

Principio del precedente vincolante

Dott.ssa Luana Fierro

Stare decisis

- Nella tradizione giuridica occidentale si tende a decidere nel tempo casi simili allo stesso modo
- Questo offre la **certezza del giudizio**
- **e la giustizia,**
- garantite dalla - prevedibilità delle decisioni
- - e l'uniformità nell'interpretazione delle regole di diritto

- in Inghilterra generazioni di giudici e di avvocati sono stati formati sui precedenti giurisprudenziali,
- che acquistano l'autorità di norme di legge, cui i giudici successivi si sentono vincolati

Judicature Acts

- La regola del precedente vincolante nasce in questo contesto e si tramanda per secoli,
- Così un principio di **buon senso** si trasforma in una consuetudine di autocontrollo:
- *Stare decisis et quieta non movere*
- E con i **Judicature Acts della seconda metà del 19° secolo** il risetto della regola di fonte consuetudinaria si impone definitivamente alle Corti

Blackstone...

- Questo perché prima di tutto viene
- **riorganizzata** l'amministrazione inglese della giustizia con un rigoroso accentramento ed
- una gerarchizzazione del sistema delle Corti

- E poi viene formulata la **teoria dichiarativa del precedente giudiziario**
- Esso, come aveva detto Blackstone nei Commentaries, è vincolante perché *costituisce l'enunciazione di una regola di diritto latente, di fonte consuetudinaria, che il giudice ha cercato e trovato*

Parte vincolante

- È vincolante solo la **ratio decidendi** espressa nella sentenza, quindi il **principio giuridico** che ha costituito la ragione della decisione ed ha portato all'esito giudiziale
- Relativamente all'**individuazione della ratio decidendi** di una sentenza: si deve rilevare come essa non viene ad essere individuata dal giudice che la emette,
- Ma dal giudice successivo di un caso assimilabile a quello già deciso, relativamente agli elementi di fatto
- Mentre il **commento incidentale** del giudice (obiter dictum) non è vincolante

House of Lord

- Considerando che la società si evolve continuamente e velocemente, per consentire alla giustizia di evolversi con essa, nel 1966 con un *practice statement*
- la House of Lord ha affermato che non sarebbe più stata vincolata ai suoi precedenti, laddove questo fosse apparso inopportuno

Il distinguishing

- Due sono le tecniche che consentono di allontanarsi da un precedente

Overruling

Distinguishing

Vediamo prima il **distinguishing**:

Quando i giudici vanno a comparare i fatti di causa e la fattispecie che è stata alla base della precedente decisione vincolante,

se c'è una totale differenza tra gli uni e l'altra,

si può giustificare una nuova decisione

ALLONTANAMENTO DAL PRECEDENTE

- Quindi il giudice va a confrontare gli elementi del precedente caso con quelli dell'attuale,
- E rileva le differenze che giustificano l'allontanamento del giudice dal precedente della sentenza precedente

overruling

- Se non ci si può scostare dal precedente con il distinguishing, si va a vedere se si può ricorrere **all'overruling**
- In tal caso il giudice prende l'iniziativa di **abrogare ufficialmente** la regola giurisprudenziale vincolante
- L'overruling segue l'andamento orizzontale e verticale del principio dello stare decisis

House of Lord...

- La House of Lord può operare un **overruling** sulle proprie sentenze
- Quindi: nell'individuazione del precedente, se ci sono due sentenze in contraddizione,
- Una della House of Lord (o una legge vigente),
- ed una della Corte di Giustizia Europea,

- È quest'ultima che prevale
- E l'altra si considera non vincolante ed emessa «per incuriam»